

“2015년 국제협력는 B학점”

세계 싱크탱크 대표들의 주요 국제문제 평가



담당자 : 동아시아연구원 서희정 선임연구원(hjsuh@eai.or.kr), 02-2277-1683 (내선 140)

2015년 5월 17일자 — “2015년 주요 국제문제에 대해 외교안보 전문 전세계 싱크탱크의 평가는 어떠했을까?”

세계싱크탱크평의회(Council of Councils: CoC)는 매년 전세계 주요 싱크탱크 대표자들을 의견을 수렴하여 “국제협력성과표”(Report Card on International Cooperation)를 발표한다. 이번에 발표된 성과표에서 전세계 분쟁과 갈등을 비롯한 다양한 위협 요소에 대해서 국제적인 협력이 전반적으로 개선된 것으로 나타났다. 다만, 테러리즘과 폭력적 갈등에 대한 대응 활동은 높은 점수를 받지 못했다. 세계싱크탱크평의회는 전세계의 대표적인 외교안보 정책 연구 싱크탱크들이 참여하고 있으며, 미국외교협회(Council on Foreign Relations: CFR)의 주도로 창설되었다. 동아시아연구원(East Asia Institute: EAI, 원장 이숙중)은 한국을 대표하여 CoC 창립기관으로 활동하고 있다.

2015년 국제협력성과표는 CoC 회원기관의 대표자들을 대상으로 주요 국제문제에 대한 평가를 수렴하여 작성되었다. 총 10개의 이슈가 선정되었으며, 각 이슈에 대해 국제사회의 대응과 협력의 관점에서 평가가 이루어졌다.

- 기후변화 관리와 대응 : A
- 핵확산 방지 : A-
- 개발 촉진 : B+
- 세계보건 증진 : B+
- 세계무역 확대 : B
- 세계경제체제 관리 : B-
- 사이버 거버넌스 관리 : B-
- 국가 간의 무력 갈등 방지 및 대응 : C
- 초국가적 테러리즘 격퇴 : C-
- 국내적 폭력 갈등 방지 및 대응 : C-

2014년 국제협력성과표에서는 대체로 C ~ C+ 평가를 받았던 데 비해 2015년은 대부분 개선된 것으로 평가되었다. 10개 중 9개 이슈가 전년도에 비해 다소 높은 점수를 받았으며 평균 "B학점" 수준으로 평가되었다.

7개 이슈는 "B-" 혹은 그보다 높게 평가되었지만, 테러리즘 및 국내적 갈등 관리에서 성과를 보여주지 못하면서 전체 점수가 내려갔다. 미국외교협회(CFR) 회장인 리차드 하스(Richard N. Haass)는 2015년 국제협력의 가장 큰 실패 사례로 시리아 문제를 꼽았다. 그는, "국제사회가 시리아 내전을 종식시키는 데 실패함에 따라 중동에서 유럽으로 난민이 대거 유입되는 결과를 초래했다."라고 말했다.

테러리즘과 시리아 위기

세계 싱크탱크 대표자들 또한 세 가지 이슈에서 2015년 국제사회의 공동 노력과 협력이 미흡했다는 의견이었다. 테러리즘과 국가 간 전쟁, 그리고 국내 무력 갈등은 여전히 해소되지 못하고 있으며 2016년에도 주요한 불안 요인으로 지속될 것이다. 상하이국제문제연구소(Shanghai Institutes for International Studies)의 첸동샤오(Chen Dongxiao) 원장은 "시리아 문제는 비단 해당 지역뿐만 아니라 인접 지역까지 파급되는 중대한 문제를 야기했다."라고 지적했다. 그리고 동아시아연구원 이숙종 원장은 "시리아 위기가 해결되지 않고 지속된다면, 초국가적 테러리즘이 더욱 악화"될 수 있는 가능성을 지적했다.

기후변화와 파리협정

2015년 12월 12일 세계는 "파리협정"(Paris Agreement)을 만장일치로 채택함으로써 교토의정서를 이어 갈 새로운 기후체제를 수립하였다. 이로써 국제사회는 기후변화 문제에 대해 단결된 노력을 보여줌으로써 상당한 성과를 거두었다. 물론 파리회담이 완벽한 합의로 끝난 것은 아니다. 그러나, "195개 국가들이 만장일치로 채택한 파리협정은 새로운 지평을 여는 외교적 성공 사례로 평가할 수 있다."라고 독일 국제안보문제연구소(German Institute for International and Security Affairs)의 볼커 페르테스(Volker Perthes) 소장은 평가했다. 이에 대해 동아시아연구원 이숙종 원장은 기후변화 문제에 대한

선진국들의 의무를 강조하는 한편, “비록 파리협정이 성사되었지만, 여전히 해결해야 할 과제가 남아 있다. 특히 전세계적인 경기침체를 고려할 때 비용을 부담해야 하는 기후변화 대응 과제를 낙관할 수만은 없다.”라고 조심스러운 의견을 내놓았다.

2015년 국제협력성과표의 자세한 내용은 CoC의 홈페이지에 공개되어 있으며 링크는 아래와 같다. 여기에는 조사 방법에 대해서도 소개되어 있다.

<http://www.cfr.org/councilofcouncils/reportcard2016>

국제협력성과표는 로비나재단(Robina Foundation)이 후원한다.

[세계싱크탱크평의회\(CoC\)](#)는 미국 외교협회의 주도로 조직되었으며, 전 세계 25개국 26개의 국제적으로 권위 있는 외교정책 연구기관들이 참여하고 있다. 글로벌 거버넌스와 다자협력에 대한 시각과 의견을 교환하고 정책적 해법에 대해 논의하는 장이다. CoC는 오늘날 국제사회가 직면하고 있는 여러 가지 복합적인 도전과 위협의 원인을 규명하고, 이를 개선하고 해결하기 위한 혁신적인 아이디어를 만들고, 정책을 개발하고 대안을 제시하기 위해 노력하고 있다.

[미국외교협회\(Council on Foreign Relations: CFR\)](#)는 독립 연구기관으로 비정파적인 멤버십으로 이루어져 있으며, 정책과 아이디어를 개발하는 싱크탱크 및 출판 활동을 수행하고 있다. CFR의 대상은 정부 관료, 기업인, 언론인, 교육인과 학생, 시민사회와 종교지도자, 그리고 관심 있는 시민들을 모두 포함하며, 미국과 국제사회가 직면하고 있는 다양한 국제적 문제와 이를 다루는 외교정책들을 보다 정확하게 진단하고 이해할 수 있도록 기여한다는 목적을 가지고 있다.

CFR은 미국 정부와는 별개의 독립 기관으로 정책 문제에 대해서 특정한 입장을 대변하지 않는다. CFR이 출판하는 보고서 및 웹사이트의 내용은 오로지 저자의 시각이며 저자가 책임을 가진다.

세계싱크탱크평의회 26개 창립멤버기관(25개국)

Argentina: [Argentine Council for International Relations](#) (CARI)

Australia: [Lowy Institute for International Policy](#)

Belgium: [Center for European Policy Studies](#) (CEPS)

Brazil: [Getulio Vargas Foundation](#) (FGV)

Canada: [Center for International Governance Innovation](#) (CIGI)

China: [Shanghai Institutes for International Studies](#) (SIIS)

Egypt: [Al-Ahram Center for Political and Strategic Studies](#)

France: [French Institute of International Relations](#) (IFRI)
Germany: [German Institute for International and Security Affairs](#) (SWP)
India: [Observer Research Foundation](#) (ORF)
Indonesia: [Center for Strategic and International Studies](#) (CSIS)
Israel: [Institute for National Security Studies](#) (INSS)
Italy: [Institute of International Affairs](#) (IAI)
Japan: [Genron NPO](#)
Mexico: [Mexican Council on Foreign Relations](#) (COMEXI)
Nigeria: [Nigerian Institute of International Affairs](#) (NIIA)
Poland: [Polish Institute of International Affairs](#) (PISM)
Russia: [Institute of Contemporary Development](#) (INSOR)
Saudi Arabia: [Gulf Research Center](#) (GRC)
Singapore: [S. Rajaratnam School of International Studies](#) (RSIS)
South Africa: [South African Institute of International Affairs](#) (SAIIA)
***South Korea:** [East Asia Institute](#) (EAI)
Turkey: [Global Relations Forum](#) (GIF)
United Kingdom: [Chatham House](#) (The Royal Institute of International Affairs);
[International Institute for Strategic Studies](#) (IISS)
United States: [Council on Foreign Relations](#) (CFR)

*** EMBARGOED UNTIL 12:00AM ET TUESDAY, MAY 17 ***

International Cooperation in 2015 Deserves a B Grade, Say Global Think Tank Leaders



May 17, 2016—A new [Report Card on International Cooperation](#) finds that multilateral action on most of the critical transnational threats has shown progress, but is still inadequate in addressing terrorism and other violent conflicts. The [Council of Councils](#), a Council on Foreign Relations (CFR) initiative comprising twenty-six major international policy institutes, surveyed the heads of member think tanks to evaluate the world's performance on ten of the most important issues of 2015. It offered the following grades:

- Mitigating and Adapting to Climate Change: A
- Preventing Nuclear Proliferation: A-
- Advancing Development: B+
- Promoting Global Health: B+
- Expanding Global Trade: B
- Managing the Global Economic System: B-

- Managing Cyber Governance: B-
- Preventing and Responding to Violent Conflict Between States: C
- Combating Transnational Terrorism: C-
- Preventing and Responding to Internal Violent Conflict: C-

Respondents agreed that efforts did not worsen for any of the issues, with grades on nine of ten issues improving since last year's survey. They awarded overall global cooperation efforts in 2015 a B grade.

Although seven issues received a B- or higher, "these were offset by dismal performance with respect to terrorism and internal conflict," said CFR President **Richard N. Haass**. "The inability to end the Syrian war, which caused waves of refugees to stream into Europe from the Middle East, was one of the major failures of international cooperation in 2015."

Think tank leaders agreed that the three issues that received the lowest grades in 2015—combating transnational terrorism, preventing violent conflict between states, and preventing internal violent conflict—were still the most pressing challenges to tackle in 2016. "The Syria crisis caused huge problems not only in its own region but also in neighboring regions," noted **Chen Dongxiao** of the Shanghai Institutes for International Studies in his assessment of internal violent conflict.

Due in large part to the Paris Agreement reached in December 2015, respondents agreed that the challenge of mitigating and adapting to climate change offered the most hope for progress. While the Paris Talks have not resulted in a perfect agreement, "we have seen a breakthrough diplomatic success and the first agreement by all 195 participating states to fight climate change," said **Volker Perthes**, head of the German Institute for International and Security Affairs.

Explore the interactive Council of Councils Report Card on International Cooperation at www.cfr.org/councilofcouncils/reportcard2016. Learn more about the methodology here.

This report was made possible by the generous support of the Robina Foundation.

The Council of Councils is a CFR initiative connecting leading foreign policy institutes from around the world in a common conversation on issues of global governance and multilateral cooperation.

About CFR

The Council on Foreign Relations (CFR) is an independent, nonpartisan membership organization, think tank, and publisher dedicated to being a resource for its members, government officials, business executives, journalists, educators and students, civic and religious leaders, and other interested citizens in order to help them better understand the world and the foreign policy choices facing the United States and other countries.

CFR takes no institutional positions on policy issues and has no affiliation with the U.S. government. All views expressed in its publications and on its website are the sole responsibility of the author or authors.